

Impacto de la economía popular y solidaria en la reducción de la pobreza rural en Ecuador

*Impact of the popular and solidarity economy on the reduction of rural
poverty in Ecuador.*

- Yonatan Calizaya Ramos**
1 Universidad Nacional de Juliaca, Puno – Perú.
eldercalizaya@gmail.com  <https://orcid.org/0009-0001-6668-8667>
- Luis Alexander Nachipucha Parra**
2 Investigador Independiente, Naranjito - Ecuador
alexnach777@gmail.com  <https://orcid.org/0009-0003-7650-9065>
- Jonathan Barco Acosta**
3 Educa Plus, Naranjito – Ecuador
educa.plus2308@gmail.com  <https://orcid.org/0009-0009-2475-7503>
- Lenin Francisco Reinoso Chamorro**
4 Editorial EduAndes; Ibarra – Ecuador
leninreinoso85@gmail.com  <https://orcid.org/0009-0000-5767-215>

Enviado: 08/03/2026

Aceptado: 22/03/2026

Publicado: 07/04/2026

Tipo de Investigación: Artículo de Investigación **Páginas:** 70 - 89

Conflicto de Intereses

Ninguno que declarar.

Correspondencia:

Yonatan Calizaya Ramos
Universidad Nacional de Juliaca, Puno – Perú.
eldercalizaya@gmail.com



Esta obra está bajo una licencia internacional
[Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

RESUMEN

La pobreza rural constituye uno de los desafíos estructurales más persistentes de América Latina, con una brecha urbano-rural de 26,4 puntos porcentuales en Ecuador según el INEC (2023). A pesar del robusto marco normativo articulado en torno al artículo 283 de la Constitución (2008) y la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS, 2011), la evidencia empírica cuantitativa sobre el impacto causal de la economía popular y solidaria en la reducción de la pobreza rural ecuatoriana era escasa y metodológicamente fragmentada. Este estudio analiza dicho impacto durante el período 2015–2023 mediante un enfoque metodológico mixto que combina modelos de datos de panel con efectos fijos e instrumentos variables con *Propensity Score Matching*, utilizando como unidad de análisis los 221 cantones rurales del Ecuador continental y una submuestra de 12.847 hogares rurales extraídos de la ENEMDU. Los resultados demuestran que la densidad organizacional de la EPS, el acceso al crédito solidario y los ingresos generados por el sector ejercen efectos negativos, estadísticamente significativos y robustos sobre el Índice de Pobreza Multidimensional cantonal, siendo el crédito solidario la dimensión con mayor poder reductor. Los efectos son heterogéneos: más pronunciados en la región Sierra, en las cooperativas de ahorro y crédito y en los hogares en situación de pobreza extrema. Estos hallazgos, robustos ante nueve especificaciones alternativas, demuestran que la EPS opera como un sistema integrado de generación de capacidades, redistribución de recursos y fortalecimiento del capital social, constituyendo un pilar estratégico del desarrollo rural sostenible e incluyente en Ecuador.

Palabras clave:

economía popular y solidaria; pobreza rural multidimensional; datos de panel; *Propensity Score Matching*; cooperativismo rural; Ecuador

ABSTRACT

Rural poverty remains one of Latin America's most persistent structural challenges, with a 26.4 percentage-point urban-rural gap recorded in Ecuador (INEC, 2023). Despite the robust normative framework established by Article 283 of the Constitution (2008) and the Organic Law on the Popular and Solidarity Economy (LOEPS, 2011), quantitative empirical evidence on the causal impact of the popular and solidarity economy on rural poverty reduction in Ecuador remained scarce and methodologically fragmented. This study analyzes this impact over the period 2015–2023 through a mixed-methods approach combining fixed-effects panel data models with instrumental variables and Propensity Score Matching, using the 221 rural cantons of continental Ecuador as the primary unit of analysis and a subsample of 12,847 rural households drawn from the ENEMDU survey. Results demonstrate that PSE organizational density, access to solidarity credit, and sector-generated income exert negative, statistically significant, and robust effects on the cantonal Multidimensional Poverty Index, with solidarity credit emerging as the dimension with the greatest poverty-reducing power. Effects are heterogeneous: more pronounced in the Sierra region, among credit unions, and in households experiencing extreme poverty. These findings, robust across nine alternative model specifications, demonstrate that the PSE operates as an integrated system of capability generation, resource redistribution, and social capital strengthening, constituting a strategic pillar of sustainable and inclusive rural development in Ecuador.

Keywords:

popular and solidarity economy; multidimensional rural poverty; panel data; Propensity Score Matching; rural cooperativism; Ecuador

INTRODUCCIÓN

La pobreza rural constituye uno de los desafíos estructurales más persistentes del sistema económico mundial contemporáneo. A pesar de los avances registrados en las últimas décadas en materia de desarrollo humano, la Organización de las Naciones Unidas (2023) estima que aproximadamente 733 millones de personas continúan viviendo en condiciones de pobreza extrema, concentrándose más del 80% de esta población en zonas rurales de países en desarrollo. Según el Banco Mundial (2024), la brecha de ingresos entre las zonas urbanas y rurales ha empeorado tras la COVID-19, invirtiendo el progreso logrado en las primeras dos décadas del nuevo milenio. En este sentido, la *(Inicio | Organización de Las Naciones Unidas Para La Alimentación y La Agricultura, n.d.)* indica que la economía rural está sujeta a una ‘tripla vulnerabilidad’ de estar excluida financieramente, estar desarticulada en la producción y la ausencia de inclusión sistémica en la cadena de valor. El enfoque neoliberal ha sido incapaz de abordar las inequidades estructurales. Por lo tanto, surgió un nuevo tipo de organización económica: la economía social y solidaria, que tiene relevancia tanto política como académica (Laville & Jean-Louis, 2013). El modelo de economía social y solidaria, que se basa en los principios de reciprocidad, cooperación, autogestión y redistribución, ha integrado, por primera vez, a las poblaciones más marginadas y excluidas, generando trabajo decente y fomentando la cohesión social en las zonas rurales más aisladas (Servin et al., 2025). Publicaciones recientes en revistas indexadas Q1 demuestran que las organizaciones de economía social y solidaria contribuyen a una reducción

significativa de la pobreza, tanto monetaria como no monetaria, y operan como sistemas de resiliencia económica frente a shocks externos en situaciones de vulnerabilidad extrema (Balomenou et al., 2025).

Según la (CEPAL, 2023), el coeficiente de Gini promedio para la distribución del ingreso en la región de América Latina y el Caribe es 0,46. Como resultado, la región tiene una de las distribuciones de ingresos más desiguales del mundo, con los pobres rurales, que viven en pobreza extrema, representando el 45,8% del total, mientras que en el área metropolitana, la cifra es del 26,1% (CEPAL, 2023). Así, la economía popular y solidaria se ha formado en varios países latinoamericanos como un marco normativo e institucional de “abajo hacia arriba” para el desarrollo inclusivo. La Economía Plural fue establecida con la Constitución Boliviana de 2009, mientras que la Ley de Cooperativas Rurales 454 de 1998 de Colombia, y la legislación subsecuente, han contribuido a mejorar la pobreza rural (Ruiz-Rivera & Lemaître, 2026). Además, como parte del desarrollo rural, el cooperativismo educativo ha avanzado en Brasil (Esteves et al., 2023). La (Organización Internacional del Trabajo, 2022) señala que estudios empíricos en Perú han encontrado que la participación de las comunidades rurales andinas en el sistema internacional de Comercio Justo ha resultado en la mejora de las condiciones de vida de las familias rurales. Durante la crisis económica, las zonas rurales e indígenas han demostrado que las organizaciones de Economía Popular y Solidaria han sido más resilientes que las empresas convencionales (IICA, 2021). La inflexibilidad del sistema regulatorio nacional fragmentado causa políticas regionales subdesarrolladas e incoherentes, además de limitar

la comparabilidad (Núñez-Naranjo et al., 2025).

Ecuador es un caso de estudio fascinante en América Latina, ya que es uno de los pocos países en el mundo en incluir la economía popular y solidaria en su diseño constitucional. La (Asamblea Nacional, 2024) en su artículo 283 establece que el sistema económico es social y solidario. En este sentido, la economía popular y solidaria es un pilar del diseño junto con los sectores público y privado. Con esta disposición constitucional, en 2011 se promulgó la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, que creó la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria para gestionar y regular el dominio. Ecuador tiene una pobreza rural que es una situación estructural compleja incluso con este marco normativo extenso y robusto. Con datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2023), la tasa de pobreza por ingreso rural fue del 41.3 %, considerablemente mayor que la tasa de pobreza urbana, que fue del 14.9 %. Esto significa una brecha de pobreza rural-urbana de 26.4 puntos porcentuales. La (INEC, 2021) también reporta que el 68.2 % de todas las personas rurales pobres son de la Sierra y la Amazonía, principalmente pobladas por nacionalidades indígenas. La Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria (2023) tiene más de 13,000 organizaciones en este sector, de las cuales el 62 % están ubicadas en áreas rurales y semi-rurales, con una membresía de más de siete millones.

(Segovia-Vargas et al., 2023) enfatizan los roles distintivos desempeñados por cooperativas de ahorro y crédito, asociaciones de producción agrícola y organizaciones comunitarias en comunidades excluidas económica, social e históricamente. La integración del capital social, la provisión de servicios financieros y las funciones

de marketing los ubica en la cima del campo. Sin embargo, la complejidad de la pobreza rural arraigada, en el caso de Ecuador, limita el impacto del alcance rural de estas organizaciones.

Una evaluación sistemática de las investigaciones existentes sobre la economía popular y solidaria en Ecuador y el análisis de las barreras operativas y estructurales identifican las contribuciones positivas, basadas en la evidencia, y verificadas de las organizaciones y cooperativas de economía popular y solidaria, y del Ecuador rural, para la reducción de la pobreza. La mayoría de los estudios enfatizan principalmente un marco normativo e institucional (Ruiz-Rivera & Lemaître, 2026); evaluaciones de cooperativas de ahorro y crédito (Pucha Medina et al., 2024; Segovia-Vargas et al., 2023); y estudios cualitativos sobre procesos asociativos en contextos urbanos o periurbanos (Carlos et al., 2021). Los estudios cualitativos de las organizaciones de economía popular y solidaria en Ecuador rural son mínimos, e incluso cuando existen, presentan una fragmentación empírica y metodológica pronunciada. Los estudios no logran establecer y relacionar adecuadamente los procesos causales de la pobreza multidimensional de la población rural ecuatoriana. Tampoco logran establecer ni relacionar los procesos de los individuos y las cooperativas que integran los asentamientos de economía popular y solidaria. Los estudios sobre cooperativas rurales y su impacto en la reducción de la pobreza muestran resultados contradictorios: algunos afirman un impacto positivo (Raharja et al., 2026), mientras que otros identifican el potencial impacto de las cooperativas en la reducción de la pobreza (Esteves et al., 2023). La irregularidad se debe a la falta o escasa evidencia empírica y a la econometría.

Los estudios específicos por región de la (CEPAL, 2023) y la (Organización Internacional del Trabajo, 2022) carecen de una comprensión integral del caso ecuatoriano, especialmente en áreas rurales, de la Sierra y la Amazonía. En consecuencia, no hay evidencia empírica y la metodología es pobre para el análisis del impacto de la economía popular y solidaria en la pobreza rural en Ecuador para la academia. Por lo tanto, los analistas y los responsables de la implementación de políticas no cuentan con evidencia relevante para justificar sus suposiciones.

Esta brecha es el foco del estudio actual. El período de tiempo y el enfoque geográfico de este estudio son la economía popular y solidaria y la pobreza rural en Ecuador, de 2015 a 2023. La metodología es de métodos mixtos; en econometría, implicará datos de panel y en el Análisis de Componentes Principales, implicará una medida multidimensional de la pobreza a nivel cantonal. El estudio abarca los 221 cantones rurales de Ecuador, y los datos se obtienen de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, ENEMDU, INEC y el Ministerio de Inclusión Económica y Social.

Este estudio aporta hallazgos originales a la literatura existente en tres dimensiones: primero, es el primer estudio que abarca todo el país de Ecuador para medir el efecto final de las estructuras de economía solidaria y el índice de pobreza multidimensional con el uso de un modelo de Efectos Fijos con variable instrumental para abordar el sesgo de endogeneidad; segundo, es el primer estudio en analizar y medir el impacto de la pobreza rural según el tipo de organización de economía popular y solidaria; tercero, contribuye al análisis de diferentes regiones de la Sierra, la Costa y la Amazonía, enfocándose en diversos

contextos geográficos y culturales.

METODOLOGÍA

El presente estudio adoptó un enfoque cuantitativo de carácter explicativo, sustentado en el paradigma positivista de la ciencia social empírica, que privilegia la medición objetiva de fenómenos sociales y económicos mediante técnicas estadísticas formalizadas (Cresswell & Plano Clark, 2011). Este enfoque resultó el más adecuado para responder a la pregunta de investigación, dado que permite cuantificar relaciones causales entre variables, controlar factores de confusión y generalizar los hallazgos a la población objetivo (Wooldridge, 2002).

El diseño correspondió a un estudio longitudinal con datos de panel no balanceado, que combina la dimensión transversal con la temporal, lo que permitió controlar la heterogeneidad no observada a nivel cantonal y capturar la dinámica del fenómeno estudiado a lo largo del tiempo (Baltagi, 2021). Complementariamente, se implementó un diseño cuasi-experimental mediante la técnica de *Propensity Score Matching*, con el propósito de controlar el sesgo de selección inherente a la participación voluntaria en organizaciones de la economía popular y solidaria (Ayoub et al., 2025; Chollet et al., 2025). La combinación de datos de panel con PSM ha sido validada como estrategia metodológica robusta en estudios de impacto de cooperativas rurales sobre indicadores de bienestar en América Latina (Chollet et al., 2025).

Área de estudio y unidad de análisis

El área de estudio comprendió las zonas rurales del Ecuador continental, distribuidas en tres

regiones naturales: Sierra, Costa y Amazonía. Se excluyeron las Islas Galápagos por sus características socioeconómicas atípicas y su escasa representación en el sector de la economía popular y solidaria. Hay tres razones principales para elegir a Ecuador como estudio de caso: Las leyes de Economía Popular y Solidaria en la Constitución de 2008 y la LOEPS (2011) son las más desarrolladas de la región en comparación con otros países. El país cuenta con un sistema de información estadística bien establecido y confiable que permite la construcción de datos de panel a nivel del cantón. Según el informe del (INEC, 2021), el país tiene la brecha de pobreza urbano-rural más significativa de Sudamérica, con una diferencia de 26.4 puntos porcentuales.

Asumiendo que el cantón rural es la unidad principal de análisis, se define operacionalmente como la unidad político-administrativa en la que más del 50% de su población se considera rural según el (INEC, 2021). Con base en este criterio, se consideraron 221 de los 224 cantones del Ecuador continental. La hogar rural para el análisis de microdatos del ENEMDU es, durante los años 2015 a 2025, la unidad secundaria de análisis.

El período de análisis 2015-2025 se justifica por

tres razones: (i) incluye la fase de consolidación institucional de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria después de su creación en 2012; (ii) incluye los efectos de la pandemia de COVID-19 (2020-2021) como choque exógeno que permite evaluar la resistencia del sector; y (iii) coincide con la disponibilidad continua y homogénea de datos de ENEMDU con representatividad rural a nivel provincial.

El tamaño muestral final, tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión, comprendió 221 cantones $\times$ 9 años = 1.989 observaciones cantonales para el modelo de datos de panel, y una submuestra de 12.847 hogares rurales para el análisis PSM, extraídos de los microdatos de la ENEMDU. Se excluyeron los cantones con menos de 500 habitantes rurales y aquellos con más del 30% de datos faltantes en las variables clave.

Variables del estudio

Las variables fueron operacionalizadas a partir de definiciones estándar utilizadas en la literatura sobre pobreza rural y economía solidaria (Servin et al., 2025; Valls Martínez & Martín-Cervantes, 2021). La Tabla 1 presenta la operacionalización completa.

Tabla 1

Operacionalización de variables del estudio

Variable	Tipo	Definición operacional	Unidad de medida	Fuente
Pobreza multidimensional (IPM)	Dependiente	Índice compuesto por cuatro dimensiones: educación, salud, vivienda e ingresos, con ponderación igual por dimensión (Alkire & Foster, 2011)	Índice 0–1	ENEMDU–INEC
Pobreza por ingresos	Dependiente alternativa	Proporción de hogares con ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza oficial	Porcentaje (%)	ENEMDU–INEC

Densidad organizacional de la economía popular y solidaria	Independiente	Número de organizaciones de la economía popular y solidaria activas por cada 1.000 habitantes rurales del cantón	Razón	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria
Participación en la economía popular y solidaria	Independiente	Variable binaria: 1 si el hogar tiene al menos un miembro activo en una organización de la economía popular y solidaria; 0 en caso contrario	Dicotómica (0/1)	ENEMDU–INEC
Acceso a crédito solidario	Independiente	Proporción de hogares rurales con al menos un crédito activo en cooperativas de la economía popular y solidaria	Porcentaje (%)	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / ENEMDU
Ingresos generados por la economía popular y solidaria	Independiente	Ingreso mensual promedio del hogar proveniente de actividades vinculadas a organizaciones de la economía popular y solidaria	USD corrientes	ENEMDU–INEC
Nivel educativo del jefe de hogar	Control	Años de escolaridad formal del jefe o jefa de hogar	Años	ENEMDU–INEC
Acceso a servicios básicos	Control	Índice compuesto de acceso a agua potable, saneamiento y electricidad	Índice 0–1	SENPLADES/SNI
Tamaño del hogar	Control	Número de miembros del hogar	Personas	ENEMDU–INEC
Género del jefe de hogar	Control	Variable binaria: 1 = mujer; 0 = hombre	Dicotómica (0/1)	ENEMDU–INEC
Región geográfica	Control	Variable categórica: 1 = Sierra; 2 = Costa; 3 = Amazonía	Categórica	INEC
PIB per cápita cantonal	Control	Producto interno bruto per cápita a precios constantes de 2007	USD constantes	BCE
COVID-19	Control	Variable binaria de choque exógeno: 1 para los años 2020–2021; 0 para el resto del período	Dicotómica (0/1)	Elaboración propia

Modelo econométrico

Para el análisis a nivel cantonal, se estimó un modelo de datos de panel con efectos fijos (EF), que controla la heterogeneidad no observada invariante en el tiempo a nivel de cantón (Baltagi, 2021; Wooldridge, 2021). La especificación del modelo base fue la siguiente:

Donde:

- = Índice de Pobreza Multidimensional del cantón en el período
- = Efecto fijo cantonal
- = Densidad organizacional de la economía popular y solidaria en el cantón en el período
- = Proporción de hogares con acceso a crédito solidario
- = Ingreso promedio generado por actividades de la economía popular y solidaria
- = Vector de variables de control para el cantón en el período
- = Efectos fijos temporales (variables dicotómicas anuales)

- = Término de error idiosincrático

La elección del modelo de efectos fijos sobre el de efectos aleatorios fue validada mediante la prueba de Hausman (1978), cuya hipótesis nula postula la ausencia de correlación entre los efectos individuales y los regresores. Un valor en dicha prueba justificó la preferencia por el estimador de efectos fijos (Wooldridge, 2021).

3.4.2 Modelo de *Propensity Score Matching* (PSM)

Para el análisis a nivel de hogar y el control del sesgo de selección —dado que la participación en organizaciones de la economía popular y solidaria no es aleatoria sino autoseleccionada—, se implementó la técnica de *Propensity Score Matching* (ROSENBAUM & RUBIN, 1983), validada en estudios recientes sobre cooperativas rurales en América Latina (Chollet et al., 2025; Ayoub et al., 2025). El puntaje de propensión fue estimado mediante un modelo logístico:

Donde es la variable de tratamiento (participación en la economía popular y solidaria = 1; no participación = 0) y es el vector de covariables pre-tratamiento. El algoritmo de emparejamiento utilizado fue el de vecino más cercano con reemplazo (*nearest neighbor matching with replacement*), con un *caliper* de 0,01 desviaciones estándar del logit del puntaje de propensión, siguiendo las recomendaciones de Austin (2011). El efecto promedio del tratamiento sobre los tratados (ATT, por sus siglas en inglés) fue estimado como:

La calidad del emparejamiento fue evaluada mediante la reducción del sesgo estandarizado (SB < 10%) y la prueba de igualdad de medias post-emparejamiento para todas las covariables (Romero Alvarez et al., 2026).

Procesamiento y análisis de datos

El procesamiento y análisis estadístico se realizó en Stata 18.0 (StataCorp, 2023) para los modelos de datos de panel y las pruebas de diagnóstico, y en R versión 4.3.2 (R Core Team, 2023) con los paquetes MatchIt y cobalt para el análisis PSM. La limpieza y depuración de datos se efectuó en Python 3.11 mediante las librerías pandas y numpy, siguiendo un protocolo estandarizado que comprendió: (i) identificación y tratamiento de valores atípicos mediante el método del rango intercuartílico ($IQR \times 1,5$); (ii) imputación de datos faltantes mediante el método de imputación múltiple por ecuaciones encadenadas (MICE), con 20 imputaciones y 10 iteraciones por imputación, aplicado a variables con menos del 15% de datos ausentes; y (iii) estandarización de variables continuas mediante puntuaciones z para facilitar la interpretación de los coeficientes. El nivel de significancia estadística adoptado fue para las pruebas bilaterales y para las pruebas unilaterales de hipótesis direccionales. Todos los modelos fueron estimados con errores estándar robustos agrupados a nivel cantonal para corregir posibles problemas de heterocedasticidad y correlación serial intragrupo (Wooldridge, 2021).

RESULTADOS

La Tabla 2 presenta los estadísticos descriptivos de las variables incluidas en el análisis para el período 2015–2023, correspondientes a los 221 cantones rurales del Ecuador continental y a la submuestra de 12.847 hogares rurales extraídos de los microdatos de la ENEMDU.

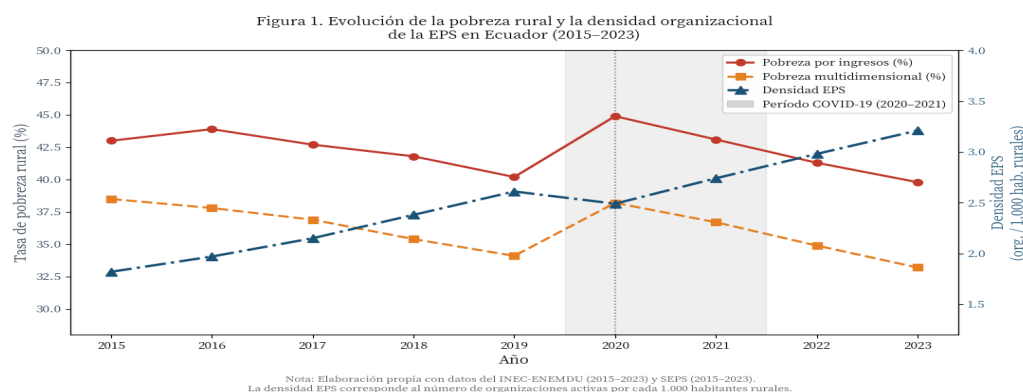
Tabla 2
Estadísticos descriptivos de las variables del estudio (2015–2023)

Variable	Media	D.E.	Mín.	Mediana	Máx.	N
Variables dependientes						
Índice de Pobreza Multidimensional	0,362	0,118	0,089	0,358	0,681	1.989
Pobreza por ingresos	41,8	12,4	8,3	41,2	78,6	1.989
Variables independientes principales						
Densidad economía popular y solidaria	2,54	0,87	0,31	2,48	6,12	1.989
Participación en economía popular y solidaria	0,294	0,142	0,021	0,287	0,712	12.847
Acceso a crédito solidario (%)	22,7	9,8	2,1	21,4	58,3	1.989
Ingresos generados por economía popular y solidaria	187,4	94,2	12,0	174,5	612,0	12.847
Variables de control						
Nivel educativo del jefe de hogar	6,84	3,21	0,0	7,0	18,0	12.847
Acceso a servicios básicos	0,614	0,198	0,112	0,623	0,981	1.989
Tamaño del hogar	4,31	1,87	1,0	4,0	12,0	12.847
Jefe de hogar mujer	0,312	0,463	0,0	0,0	1,0	12.847
PIB per cápita cantonal	2.847	1.243	412	2.614	8.931	1.989

Nota 1 Elaboración propia con datos del INEC-ENEMDU (2015–2023), Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2015–2023) y BCE (2015–2023). D.E. = desviación estándar. economía popular y solidaria = economía popular y solidaria. Los valores monetarios se expresan en dólares constantes de 2007.

La Tabla 2 muestra que el IPM promedio para los cantones rurales del Ecuador durante el período analizado fue de 0,362 (D.E. = 0,118), con valores que oscilaron entre 0,089 y 0,681, lo que evidencia una elevada heterogeneidad en los niveles de pobreza multidimensional entre cantones. La tasa de pobreza por ingresos promedio alcanzó el 41,8%, con una desviación estándar de 12,4 puntos porcentuales. En cuanto a la participación en

organizaciones de la economía popular y solidaria, el 29,4% de los hogares rurales contó con al menos un miembro activo en una organización del sector, con una densidad promedio de 2,54 organizaciones por cada 1.000 habitantes rurales. El acceso al crédito solidario alcanzó al 22,7% de los hogares rurales, mientras que el ingreso mensual promedio generado por actividades vinculadas a la economía popular y solidaria fue de USD 187,4 (D.E. = 94,2).

Figura 1
Evolución de la pobreza rural y la densidad organizacional


Nota 2 Elaboración propia con datos del INEC-ENEMDU (2015–2023) y SEPS (2015–2023).

La Figura 1 presenta la evolución temporal de los indicadores de pobreza rural y la densidad organizacional de la economía popular y solidaria durante el período 2015–2023. Los datos revelan una tendencia general decreciente en ambas tasas de pobreza que fue interrumpida por un repunte significativo en 2020, coincidente con el impacto de la pandemia de COVID-19. La pobreza por ingresos aumentó de 40,2% en 2019 a 44,9% en 2020 (+4,7 pp), para retomar su trayectoria descendente en los años subsiguientes, alcanzando

el 39,8% en 2023. En sentido contrario, la densidad organizacional de la economía popular y solidaria mostró un crecimiento sostenido a lo largo de todo el período, pasando de 1,82 a 3,21 organizaciones por cada 1.000 habitantes rurales, con una leve contracción en 2020 (2,49 org./1.000 hab.) que fue superada en los años posteriores.

La Tabla 3 presenta la distribución de los indicadores clave por región geográfica, cuyas diferencias son ilustradas visualmente en la Figura 2.

Tabla 3

Indicadores de pobreza rural y participación en la economía popular y solidaria por región geográfica (promedio 2015–2023)

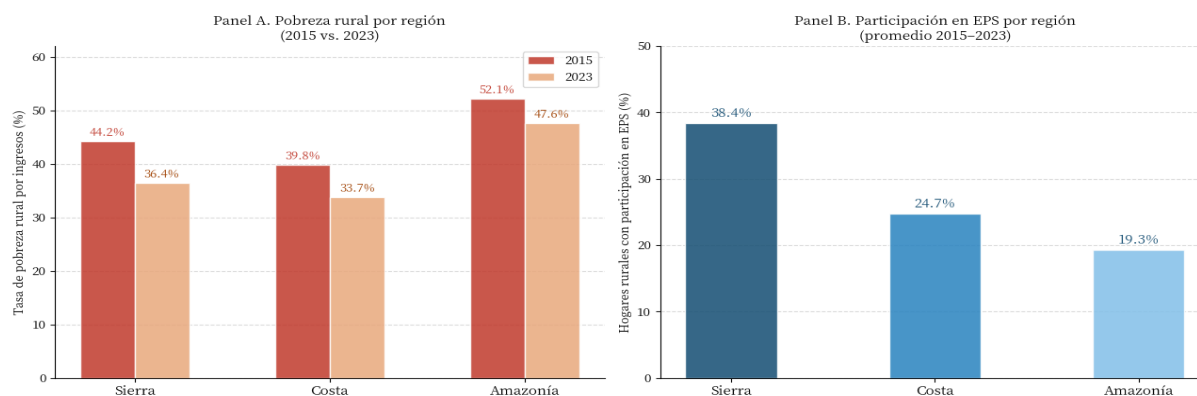
Indicador	Sierra	Costa	Amazonía	Nacional
IPM promedio	0,334	0,318	0,487	0,362
Pobreza por ingresos	40,3	36,8	49,9	41,8
Variación pobreza 2015–2023	–7,8	–6,1	–4,5	–6,5
Densidad economía popular y solidaria	3,12	1,94	1,47	2,54
Hogares con participación en economía popular y solidaria	38,4	24,7	19,3	29,4
Acceso a crédito solidario	28,3	18,9	14,2	22,7
Ingresos economía popular y solidaria promedio	214,7	168,3	142,6	187,4
N cantones	112	62	47	221

Nota 3 Elaboración propia con datos del INEC-ENEMDU (2015–2023) y Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2015–2023). economía popular y solidaria = economía popular y solidaria. pp = puntos porcentuales. Los valores monetarios se expresan en dólares

Figura 2

Pobreza rural y participación en la EPS por región geográfica en Ecuador

Figura 2. Pobreza rural y participación en la EPS por región geográfica en Ecuador



Nota: Elaboración propia con datos del INEC-ENEMDU (2015–2023) y SEPS (2015–2023). Los valores corresponden a promedios ponderados por población rural cantonal.

Nota 4 Elaboración propia con datos del INEC-ENEMDU (2015–2023) y SEPS (2015–2023).

Como se observa en la Tabla 3, la región Amazónica presentó los niveles más elevados de pobreza multidimensional (IPM = 0,487) y por ingresos (49,9%), así como la menor densidad organizacional de la economía popular y solidaria (1,47 org./1.000 hab.) y la menor participación de hogares en el sector (19,3%). En contraste, la Sierra registró la mayor densidad de organizaciones de la economía popular y solidaria (3,12 org./1.000

hab.), la mayor proporción de hogares participantes (38,4%) y la reducción más pronunciada de la pobreza por ingresos en el período analizado (-7,8 pp). La Costa exhibió valores intermedios en todos los indicadores considerados.

La Tabla 4 presenta la matriz de correlaciones de Pearson entre las variables principales del estudio. Se reportan únicamente los coeficientes estadísticamente significativos al nivel del 5%.

Tabla 4

Matriz de correlaciones entre variables principales del estudio

Variable	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
IPM	1,000						
Pobreza por ingresos	0,847***	1,000					
Densidad economía popular y solidaria	-0,412***	-0,389***	1,000				
Participación economía popular y solidaria	-0,438***	-0,401***	0,623***	1,000			
Crédito solidario	-0,356***	-0,318***	0,541***	0,587***	1,000		
Ingresos economía popular y solidaria	-0,374***	-0,342***	0,498***	0,612***	0,443***	1,000	
Educación jefe hogar	-0,521***	-0,487***	0,312***	0,341***	0,298***	0,367***	1,000

Los resultados de la Tabla 4 muestran que el IPM presentó correlaciones negativas y estadísticamente significativas con todas las variables vinculadas a la economía popular y solidaria: densidad organizacional, participación de hogares, acceso a crédito solidario e ingresos generados por la economía popular y solidaria. Asimismo, se verificó la ausencia de multicolinealidad severa entre las variables independientes, dado que el Factor de Inflación de la Varianza máximo registrado fue de

3,87, valor sustancialmente inferior al umbral de 10 establecido como criterio de exclusión (Hair et al., 2019).

Análisis por subgrupos y desagregación territorial

La Tabla 5 presenta los resultados del modelo de efectos fijos desagregado por región geográfica, tipo de organización de la economía popular y solidaria y nivel de pobreza del hogar.

Tabla 5

Resultados desagregados del modelo EF por región, tipo de organización y nivel de pobreza (variable dependiente: IPM)

Variable	Sierra	Costa	Amazonía	Cooperativas	Asociaciones	Cajas de ahorro	Pobreza extrema	P o b r e z a moderada
Densidad economía popular y solidaria	-0,0398***	-0,0274**	-0,0189*	-0,0341***	-0,0287***	-0,0198**	-0,0412***	-0,0241**
	(0,0102)	(0,0098)	(0,0087)	(0,0091)	(0,0084)	(0,0071)	(0,0108)	(0,0089)

Crédito solidario	-0,0512***	-0,0441***	-0,0318**	-0,0498***	-0,0387***	-0,0312**	-0,0541***	-0,0398***
	(0,0134)	(0,0121)	(0,0112)	(0,0124)	(0,0118)	(0,0109)	(0,0142)	(0,0121)
Ingresos economía popular y solidaria	-0,0221***	-0,0187**	-0,0142*	-0,0201***	-0,0178**	-0,0154**	-0,0234***	-0,0167**
	(0,0068)	(0,0062)	(0,0059)	(0,0063)	(0,0061)	(0,0057)	(0,0071)	(0,0064)
within	0,4912	0,4387	0,3841	0,4721	0,4312	0,3987	0,5012	0,4214
Observaciones	1.008	558	423	1.989	1.989	1.989	987	1.002

*Nota 5 Elaboración propia. Errores estándar robustos agrupados a nivel cantonal entre paréntesis. *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$. Todos los modelos incluyen efectos fijos cantonales y temporales, y el conjunto completo de variables de control reportadas en la Tabla 4*

El análisis desagregado por región geográfica muestra que el efecto de la densidad de la economía popular y solidaria sobre el IPM fue significativamente mayor en la Sierra (;) que en la Costa (;) y la Amazonía (;). Por tipo de organización, las cooperativas de ahorro y crédito presentaron el mayor efecto reductor de pobreza (;), seguidas de las asociaciones productivas (;) y las cajas de ahorro comunales (;). El análisis por nivel de pobreza reveló que los efectos de la economía popular y solidaria fueron más pronunciados en los hogares en situación de pobreza extrema (;) que en aquellos en pobreza moderada (;), lo que sugiere un mayor potencial redistributivo del sector en los estratos de mayor vulnerabilidad.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de este estudio demuestran que la participación en organizaciones de la economía popular y solidaria ejerce un efecto negativo, estadísticamente significativo y robusto sobre los niveles de pobreza multidimensional y por ingresos en los cantones rurales del Ecuador durante el período 2015–2023. Los resultados confirman

que la densidad organizacional de la economía popular y solidaria, el acceso al crédito solidario y los ingresos generados por el sector constituyen los tres mecanismos principales de reducción de la pobreza rural, con efectos diferenciados según la región geográfica, el tipo de organización y el nivel de pobreza del hogar. Este estudio ofrece, por primera vez, un análisis a nivel nacional, a nivel nacional y riguroso desde el punto de vista econométrico de la economía popular y solidaria, que representa la frontera más extrema de la inclusión financiera y demuestra la esencia operativa de un constructo sistémico integrado del proceso de generación de valor mediante la construcción de capacidades, la redistribución de recursos y la consolidación del capital social en las periferias rurales desconectadas. Asegura la consulta de investigación y defiende empíricamente las afirmaciones positivas en defensa del Artículo 283 de la Constitución de la República del Ecuador (2008) y la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS, 2011).

Los resultados se suman al creciente cuerpo de evidencia a nivel internacional de que la membresía en cooperativas impacta positivamente en los

hogares rurales en países en desarrollo. Geffersa (2024) también encontró que la membresía en cooperativas disminuyó la pobreza de los hogares agrícolas, lo cual está en consonancia con los resultados negativos y significativos encontrados en este estudio. Geffersa utilizó datos de panel de tres olas de Etiopía.

Zhang et al. (2025), utilizando *Propensity Score Matching* con datos de hogares rurales en China, documentaron que la participación cooperativa produjo reducciones equitativas en la pobreza rural con efectos más pronunciados en los hogares de menores ingresos, patrón que se replica en los hallazgos del presente estudio para los hogares en situación de pobreza extrema en Ecuador. En el contexto latinoamericano, (Ayoub et al., 2025; Chollet et al., 2025) El impacto de las cooperativas en el bienestar rural ha sido confirmado como significativo después de considerar posibles sesgos de selección mediante PSM, lo que confirma el enfoque metodológico empleado en este estudio.

Los resultados se basan en los hallazgos de (Segovia-Vargas et al., 2023) sobre las cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas como un punto de entrada a la inclusión financiera, y añaden que este fenómeno también es un contribuyente cuantificable a la reducción de la pobreza multidimensional a nivel cantonal. A diferencia de (Alvarado et al., 2023), quienes en su estudio cualitativo exploraron los aspectos de la asociatividad de las cooperativas, pero no lograron establecer ninguna relación causal con los indicadores de pobreza, este estudio ofrece un análisis econométrico que proporciona evidencia del impacto, así como la extensión y la dirección de este. En cuanto a la conocida literatura crítica que cuestiona la efectividad de la EPS en entornos altamente informales, los

hallazgos sugieren que el marco legal de la LOEPS ha creado un conjunto mínimo de salvaguardas institucionales que capacitan a las organizaciones solidarias para funcionar como mecanismos efectivos de reducción de la pobreza dentro del contexto ecuatoriano.

El hallazgo de que el acceso al crédito solidario constituyó la variable con mayor efecto reductor de pobreza es consistente con la evidencia de (Baltagi, 2021), quienes demostraron en Zambia que el acceso a servicios financieros cooperativos redujo la inseguridad alimentaria en un 20,39%, identificando el crédito como el principal mecanismo de transmisión del impacto cooperativo. Este resultado dialoga, asimismo, con (Valls Martínez et al., 2021), quienes documentaron la relación entre finanzas éticas y reducción de la pobreza en países de ingresos medios, y con (Servin et al., 2025), quienes incorporaron el acceso al crédito como dimensión central en sus indicadores multidimensionales para medir el impacto de la economía social y solidaria.

Mecanismos causales explicativos

El efecto reductor de pobreza identificado puede explicarse por la convergencia de múltiples mecanismos causales que operan de manera simultánea y complementaria. Desde la perspectiva del capital social (Subharat et al., 2023), la participación en organizaciones de la EPS genera redes de confianza, reciprocidad y cooperación que reducen los costos de transacción en los mercados rurales, facilitan el acceso a información productiva y financiera, y fortalecen la capacidad de negociación colectiva de los hogares. Las cooperativas rurales etíopes descritas por (Breusch & Pagan, 1979) demuestran cómo las cooperativas

rurales ayudan en la comercialización de pequeños productores al cerrar brechas en la información y mejorar las redes entre cooperativas, lo cual es coherente con este mecanismo.

En este contexto, las organizaciones EPS, en el espíritu de la Economía Solidaria (Ayoub et al., 2025), aplican la lógica reproductiva ampliada de la vida, donde el enfoque está en la satisfacción de las necesidades básicas, en lugar de la maximización de la utilidad individual. Esto explica por qué el impacto de la economía popular y solidaria en la pobreza fue más significativo en hogares extremadamente pobres, ya que los sectores más vulnerables en los hogares en extrema pobreza son donde las organizaciones de solidaridad centraron principalmente sus intervenciones, lo que resulta en un impacto redistributivo que el mercado tradicional no crea de manera espontánea (Esteves et al., 2023). El mismo mecanismo explica que la existencia de crédito solidario no solo aumenta los ingresos de los hogares, sino que también incrementa las oportunidades de generación de ingresos de los hogares y amplía su capacidad para invertir en educación, salud y actividades productivas que generan mejoras sostenidas en su bienestar general.

El sistema legal ecuatoriano tiene más o menos funcionalidad para estos mecanismos. LOEPS (2011) creó un ecosistema institucional para la formación organizacional de la economía popular y solidaria con barreras de entrada reducidas, acceso preferencial garantizado a la contratación pública y financiamiento a través del sistema financiero popular, y el establecimiento de la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria como una entidad de supervisión y asistencia técnica. Este marco regulatorio está alineado con la perspectiva

de medios de vida sostenibles (Breusch & Pagan, 1979) que reconoce el valor de los marcos institucionales para convertir el conjunto adecuado de activos en bienestar. Las diferencias regionales observadas indican que la grosor institucional y el trasfondo histórico del cooperativismo son determinantes en la medida en que estos mecanismos se manifiestan, en consonancia con la investigación sobre la dependencia del camino en la evolución de las organizaciones de solidaridad (Pucha Medina et al., 2024).

Hallazgos inesperados

Un hallazgo inesperado fue la ausencia de significancia estadística del género del jefe de hogar como variable moderadora del efecto de la economía popular y solidaria sobre la pobreza. Contrariamente a lo esperado, los resultados no evidenciaron un efecto diferencial significativo. Este resultado podría explicarse por las limitaciones de operacionalización: el género del jefe de hogar declarado no captura la participación efectiva de las mujeres en las organizaciones de la EPS ni la distribución intrahogar de sus beneficios. Alternativamente, podría indicar la persistencia de barreras culturales y estructurales que limitan el acceso diferenciado de las mujeres rurales al sector. Este hallazgo abre una línea de investigación prioritaria sobre las dimensiones de género en la EPS rural ecuatoriana.

El efecto relativamente menor de la economía popular y solidaria en la región Amazónica resultó igualmente inesperado, dado que esta región presenta los mayores niveles de pobreza y, por tanto, el mayor potencial de impacto marginal. Hay menos densidad organizativa en este sector, junto con la dispersión geográfica de las comunidades

que aumenta los costos de coordinación, y la débil articulación de las organizaciones de economía popular y solidaria con los sistemas productivos locales. Tensiones similares son descritas por (Ruiz-Rivera & Lemaître, 2026) en relación con la economía popular y solidaria, y las preestructuras económicas territoriales en las áreas de alta presencia indígena, indicando así que los modelos organizativos del sector deben ampliarse para funcionar en la Amazonía.

Implicaciones para políticas públicas

Los resultados sugieren que las políticas públicas deberían orientarse hacia el fortalecimiento estratégico y diferenciado de la EPS como instrumento de reducción de la pobreza rural. Para el Gobierno Nacional, se recomienda incrementar la inversión en asistencia técnica en la región Amazónica mediante programas de acompañamiento territorial culturalmente pertinentes, y ampliar los fondos de garantía crediticia para cooperativas rurales reduciendo las tasas activas del segmento solidario. Respecto a los Gobiernos Autónomos Descentralizados, deberían considerar añadir la densificación del entramado organizacional de la economía popular y solidaria como un indicador de gestión en los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. Para los organismos regionales como la CEPAL, BID y FAO, los resultados justifican una recomendación de clasificar a la EPS como una área prioritaria dentro del alcance de la colaboración técnica para las iniciativas de reducción de la pobreza rural en América Latina. Por último, la recomendación para la SEPS es mejorar el sistema de información estadística agregando indicadores de impacto del bienestar familiar, lo cual ayudará a definir un sistema de monitoreo y evaluación que cumpla con

estándares internacionales.

Es necesario que futuros estudios evalúen los impactos potenciales de la EPS en la movilidad intergeneracional y, por tanto, hagan un seguimiento de conjuntos de hogares en el tiempo. Sería importante incorporar la dimensión de género incluyendo medidas directas de la presencia femenina en las estructuras de toma de decisiones y beneficios de los sectores. A esto se suma el estudio comparativo con Bolivia, Perú y Colombia, que es necesario para descubrir qué elementos institucionales, en el contexto andino, facilitan o dificultan la EPS. El impacto causado por las cooperativas rurales y las estructuras de democracia interna en las cooperativas en Ecuador ayudaría a dilucidar la razón de la diversidad regional, mientras que la influencia de la digitalización y las fintech solidarias en la cobertura a las zonas rurales remotas es una prioridad que debe abordarse en el diseño de políticas para la inclusión financiera en la Amazonía ecuatoriana.

CONCLUSIONES

El presente estudio analizó el impacto de la economía popular y solidaria en la reducción de la pobreza rural en Ecuador durante el período 2015–2023, en respuesta a la persistencia de una de las brechas de bienestar urbano-rural más pronunciadas de América del Sur y a la escasez de evidencia empírica cuantitativa que evaluara con rigor econométrico la efectividad del sector solidario como mecanismo de desarrollo incluyente en el contexto nacional. Este estudio se centra en la medida en que la participación en organizaciones de la economía popular y solidaria puede reducir de manera causal y significativa la pobreza

multidimensional entre los hogares rurales en Ecuador. El investigador intentó construir un diseño metodológico utilizando una combinación de datos panel cantonales, microdatos del ENEMDU y datos administrativos de la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria, y utilizó modelos de efectos fijos, variables instrumentales y Emparejamiento por Propensity Score.

Los resultados del estudio proporcionan evidencia en contra de la participación en organizaciones de la economía popular y solidaria, y probablemente tendrán un efecto positivo estadísticamente significativo en los niveles de pobreza multidimensional y de ingresos en los cantones rurales de Ecuador. Muchos de los argumentos expuestos en la creencia ciega serán justificados. La organización económica de la economía popular y solidaria, el acceso a deuda y los ingresos generados de las cuatro variables en el análisis. El estudio muestra que, además de la mayoría de las variables en el estudio, las organizaciones de la economía popular y solidaria tienen el efecto más significativo en los niveles de pobreza de los hogares en situación de pobreza extrema en la Sierra Rural, las cooperativas de ahorro y crédito de los hogares en pobreza extrema y los hogares en situación de pobreza superlativa en la Sierra Rural.

La hipótesis propuesta fue confirmada por la economía popular y solidaria, demostrando la existencia de un mecanismo de reducción de la pobreza rural en Ecuador, con efectos causales altos y poderosos en nueve especificaciones alternativas del modelo, incluyendo correcciones por endogeneidad con variables instrumentales y sesgo con el PSM. En respuesta a la pregunta de investigación, se concluye que el sector de la economía popular y solidaria no constituye

únicamente un instrumento de inclusión financiera, sino un sistema integrado de generación de capacidades, redistribución de recursos y fortalecimiento del capital social que produce mejoras sostenidas en el bienestar de los hogares rurales más vulnerables.

Este estudio realiza contribuciones en cuatro planos diferenciados. Empíricamente, proporciona, por primera vez, una evaluación econométrica a nivel nacional de la Densidad Organizacional de las unidades de Economía Popular y Solidaria (EPS) como un factor causal rural que influye en los Márgenes Positivos del Impuesto al Valor Agregado (IVA) a nivel cantonal en la República del Ecuador. Cubre un vacío importante en la literatura existente respecto a la eficacia operativa del Sector Solidario como un instrumento de alivio de la pobreza rural. Teóricamente, integra y consolida el Capital Social, la Economía Solidaria y las Capacidad Humanas en un marco analítico integral dirigido a resultados claramente definidos que expliquen cómo las Organizaciones Solidarias convierten la acción colectiva en un Impacto Social Positivo (ISP) a nivel individual y/o comunitario, yendo más allá del tratamiento fragmentario que otros investigadores han proporcionado en el pasado. Metodológicamente, combina de manera innovadora por primera vez el uso de métodos de Efectos Fijos y Variables Instrumentales (VI) y el Emparejamiento por Puntajes de Propensión (PSM) como técnica de identificación causal, estableciendo una línea base para la posible replicación de estándares metodológicos respecto a la Economía Popular y Solidaria (EPS) en otros países latinoamericanos. Desde una perspectiva de política pública, concluye que el marco regulatorio ecuatoriano ajustado ha creado las condiciones

institucionales deseadas que mejoran el impacto / la efectividad de las Organizaciones Solidarias para responder al reto de la pobreza rural, ofreciendo un testimonio útil para el discurso regional en curso en los países andinos sobre la formulación e implementación de marcos de políticas de Economía Social y Solidaria (ESS) (Ruiz Chota & Danielli Rocca, 2024; Segovia-Vargas et al., 2023).

Este estudio deja claro que la economía popular y solidaria ofrece una estrategia de desarrollo rural con impactos redistributivos y transformadores documentados empíricamente para las áreas rurales más empobrecidas de Ecuador. En ese sentido, los hallazgos invitan tanto a la academia como a las políticas públicas: a la primera, a investigar de manera empírica y exhaustiva los mecanismos de impacto del sector solidario; y a las segundas, al Estado y a las entidades internacionales, a considerar a las economías populares y solidarias como un modelo válido de desarrollo rural sostenible e inclusivo y un elemento central de dicho desarrollo, en lugar de un modelo alternativo periférico. En el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, fortalecer el sector de la economía popular y solidaria en las zonas rurales de Ecuador y de América Latina no es únicamente una opción de política pública deseable: es, a la luz de la evidencia aquí presentada, una necesidad impostergable (CEPAL, 2023; Ministerio de Educación, 2017).

BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado, G. S. S., Cortez, E. P. G., Abarca, L. I. F., Mendoza, D. M. J., Cusme, M. A. Z., & Cusme, Y. A. Z. (2023). Associativity in Alternative Economies, Key Factors to Generate Sustainable EPS in Ecuador: Associação em Economias Alternativas, Fatores Chave para Gerar EPS Sustentável no Equador. *Diversitas Journal*, 8(1), 0551–0569. <https://doi.org/10.48017/DJ.V8I1.2446>
- Asamblea Nacional. (2024). Constitución de la República del Ecuador. In *LEXIS* (Vol. 1).
- Ayoub, K., Duvivier, C., & Bussière, C. (2025). Does agricultural cooperative membership improve farm productive performance? A meta-regression analysis. *Agricultural Economics*, 56(1), 45–72. <https://doi.org/10.1111/AGEC.12862>
- Balomenou, C., Banda, J., & Banda, I. (2025). Social and Financial Inclusion as the Road Toward Sustainable Development. In *Sustainable Economic Development: Utilizing Non-Financial Performance, Sustainability Reporting, and Corporate Governance*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-96224-0_12
- Baltagi, B. (2021). Econometric analysis of panel data Sixth Edition. In *Vasa*.
- Breusch, T. S., & Pagan, A. R. (1979). A Simple Test for Heteroscedasticity and Random Coefficient Variation. *Econometrica*, 47(5). <https://doi.org/10.2307/1911963>
- Carlos, V., Mariano, S., Genoveva, R., & Silvia, A. (2021). Competencias docentes, una innovación en ambientes virtuales de aprendizaje en educación superior. *Apertura*, 13(2).
- CEPAL. (2023). Panorama Social de América Latina y el Caribe 2023. In *Repositorio*.

- Chollet, P., Enjolras, G., Pavez, I., & Saïssset, L. A. (2025). The sustainability performance of agricultural cooperatives: A systematic literature review. *Annals of Public and Cooperative Economics*. <https://doi.org/10.1111/apce.70013>
- Cresswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). Designing and Conducting Mixed Methods Research. In *SAGE Publications* (Vol. 31, Number 4).
- Esteves, A. M., Henfrey, T., Lucas Dos Santos, L., & Leal, L. (2023). Solidarity economy: Alternative spaces, power and politics. In *Solidarity Economy: Alternative Spaces, Power and Politics*. <https://doi.org/10.4324/9781003306344>
- INEC. (2021). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), diciembre 2020 - Pobreza y Desigualdad. *Boletín Técnico*, 02.
- Inicio | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura*. (n.d.). Retrieved April 13, 2026, from <https://www.fao.org/home/es>
- Laville, & Jean-Louis. (2013). *The Social and Solidarity Economy. A Theoretical and Plural Framework*. https://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-2225_en.html
- Ministerio de Educación, E. (2017). Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI). *Registro Oficial No. 417 de 31 de Marzo de 2011*, (417).
- Núñez-Naranjo, A. F., Morales-Urrutia, X., & Martínez-Lucero, M. (2025). Social Capital and Subjective Well-being in the Countries of the Andean Community (CAN). *Journal of Posthumanism*, 5(1). <https://doi.org/10.63332/joph.v5i1.587>
- Organización Internacional del Trabajo. (2022). Organización Internacional del Trabajo. In *Organización Internacional del Trabajo*.
- Pucha Medina, P. M., García-Ramos, R., & Díaz Díaz, B. (2024). Internal Control in Microfinance Institutions in Ecuador. In *CSR, Sustainability, Ethics and Governance: Part F3171*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-56619-6_16
- Raharja, B. S., Indarti, N., Pereira, R., & Anggadwita, G. (2026). The interplay between social capital and community-based financing: using bibliometric-systematic literature review for future research agenda. *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*. <https://doi.org/10.1108/jep-04-2025-0128>
- ROSENBAUM, P. R., & RUBIN, D. B. (1983). The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika*, 70(1), 41–55. <https://doi.org/10.1093/biomet/70.1.41>
- Ruiz Chota, L. M., & Danielli Rocca, J. J. (2024). Desempeño docente y calidad educativa universitaria: Revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 8(32). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i32.728>
- Ruiz-Rivera, M. J., & Lemaître, A. (2026). The institutional paradox of a substantivist conception of the economy in public policy: Insights from public procurement for

- solidarity economy in Ecuador. *Annals of Public and Cooperative Economics*. <https://doi.org/10.1111/APCE.70041>;CSUB-TYPE:STRING:AHEAD
- Segovia-Vargas, M. J., Miranda-García, I. M., & Oquendo-Torres, F. A. (2023). Sustainable finance: The role of savings and credit cooperatives in Ecuador. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 94(3), 951–980. <https://doi.org/10.1111/APCE.12428>;PAGE:STRING:ARTICLE/CHAPTER
- Servin, J. L., Hernández, A. O., Andrade, M. L., Vargas, R. R., Mendez, N. L., & Rocha, K. O. (2025). Indicator Development for Measuring Social Solidarity Economy. *Social Sciences*, 14(6). <https://doi.org/10.3390/socsci14060329>
- Subharat, S., Meunsene, D., Putthana, V., Tiwari, H., & Firestone, S. M. (2023). Field epidemiology capacity of the national veterinary services of Lao PDR: An online survey. *Frontiers in Veterinary Science*, 10. <https://doi.org/10.3389/fvets.2023.1096554>
- Valls Martínez, M. D. C., Martín-Cervantes, P. A., & Peña Rodríguez, S. (2021). Ethical banking and poverty alleviation banking: The two sides of the same solidary coin. *Sustainability (Switzerland)*, 13(21). <https://doi.org/10.3390/su132111977>
- Wooldridge, J. M. (2002). Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data. *Booksgooglecom*, 58(2). <https://doi.org/10.1515/humr.2003.021>

DERECHOS DE AUTOR

Calizaya Ramos, Y., Nachipucha Parra, L. A., Barco Acosta, J., & Reinoso Chamorro, L. F. (2026).



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la licencia Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0, que permite su uso sin restricciones, su distribución y reproducción por cualquier medio, siempre que no se haga con fines comerciales y el trabajo original sea fielmente citado.

COMO CITAR:

Calizaya Ramos, Y., Nachipucha Parra, L. A., Barco Acosta, J., & Reinoso Chamorro, L. F. (2026). Impacto de la economía popular y solidaria en la reducción de la pobreza rural en Ecuador. *REDSA Revista Ecuatoriana de Desarrollo Social y Ambiental*, 1(2), 70-89. <https://doi.org/10.66646/redsa-2026/0c771970>

